



Eutanasia en psiquiatría

Los psiquiatras holandeses utilizaron la extorsión política en 2010 para obtener el derecho a sacrificar a los pacientes psiquiátricos. Desde entonces, las cifras de eutanasia en psiquiatría se han disparado.

Impreso en 27 de diciembre de 2024

Zielenknijper.com

Una perspectiva crítica sobre la psiquiatría

Tabla de contenidos (TOC)

1. Chantaje para ocultar irregularidades

2. ¿Por qué se da el derecho a aplicar la eutanasia?

3. Tratamiento antidepresivo controvertido

4. Los pacientes 'abandonados' a menudo se vuelven enfermos crónicos por la psiquiatría

5. ¿Libre elección?

6. Conclusión

Eutanasia en psiquiatría

Una investigación de la corrupción

Los psiquiatras holandeses utilizaron la extorsión política en 2010 para obtener el derecho a sacrificar a los pacientes psiquiátricos. Desde entonces, las cifras de eutanasia en psiquiatría se han disparado.

Dos países de Europa, los Países Bajos y Bélgica, fueron los primeros en permitir la eutanasia. En la mayoría de los demás países, incluido el Reino Unido, durante mucho tiempo ha sido ilegal que los médicos maten a sus pacientes.

Inicialmente, los psiquiatras estaban excluidos del derecho a aplicar la eutanasia. En 2010, los psiquiatras holandeses hicieron cumplir el derecho a aplicar la eutanasia a sus pacientes al publicar oficialmente una directriz de la Asociación Holandesa de Psiquiatría (NVvP) que instruía a los psiquiatras a liberar a los pacientes con deseos suicidas para que pudieran suicidarse en la calle.

El jefe del sindicato holandés para el personal ferroviario, el Sr. Wim Eilert, respondió con lo siguiente:



Esta es una mala señal. Cada año, 200 personas en los Países Bajos saltan frente a un tren. Estas son experiencias horribles para los conductores y también para los conductores. Algunos nunca vuelven a trabajar. Por eso hay que reducir al máximo los suicidios en los ferrocarriles. Cuando las instituciones dejan que los pacientes vayan a suicidarse, un número de ellos siempre termina antes que un tren, porque es simplemente un cierto camino hacia la muerte.

(2010) Médicos dan de alta a pacientes por suicidio

Fuente: [De Stentor](#)

En una encuesta posterior con psiquiatras en los Países Bajos publicada en Skipr.nl, el 75 % de los psiquiatras respondieron que aprobaban la eutanasia como opción de tratamiento y el 43 % respondieron que estarían dispuestos a aplicarla.

Poco después de la directriz, la política holandesa otorgó a los psiquiatras el derecho a sacrificar a sus pacientes y el número ha crecido rápidamente desde entonces. En 2010, el año de la guía, 2 pacientes psiquiátricos fueron sacrificados. En 2011, el número aumentó a 13 pacientes y en 2013, el número aumentó a más de 50 pacientes.

Diez años después, traducido a la población estadounidense, la psiquiatría holandesa ha aplicado la eutanasia a 40.000 pacientes psiquiátricos.

Chantaje para ocultar irregularidades

Los años previos a la directriz habían visto mucha atención de los principales medios de comunicación por los escándalos en la psiquiatría y, a menudo, se citaba que la psiquiatría recurría al chantaje para ocultar sus fechorías.

Cuando la madre de una estudiante universitaria de 22 años sospechó que los problemas de su hija se debían a un déficit de nutrientes, los psiquiatras la ignoraron. Su hija recibió varios diagnósticos inválidos y cuando los psiquiatras le exigieron electroshock forzado (TEC), ella dio la voz de alarma a través de un blog. El famoso psiquiatra [Dr. Bram Bakker](#) le dio atención nacional a la historia y, poco después, la madre fue chantajeada para desconectar su blog bajo la amenaza de que no se le permitiría ver a su hija. A la madre no se le permitió ver a su hija durante 7 semanas.

“Pagan 24.000€ al mes por ella, increíble, por ese dinero drogan a alguien y lo meten en una celda de aislamiento maloliente.”

Como una especie de represalia, el Dr. Bram Bakker fue “excomulgado” por psiquiatría. Escribió lo siguiente en su columna Volkskrant:



“Me dieron de alta de psiquiatría. Llámalo inquisición académica. De hecho me excomulgaron.”

El periodista médico Robert Whitaker, el fundador de **Mad In America**, una vez me escribió lo siguiente en un correo electrónico que demuestra que es un hecho ampliamente conocido que la psiquiatría intenta ocultar sus fechorías lastimando a las personas.

“En cuanto al resto de la profesión médica, bueno, los doctores básicamente pertenecen a una gran tribu, y parte de las reglas de la tribu son que aquellos en una disciplina no critican públicamente a los doctores en otra disciplina. Esto evita que los médicos que no son psiquiatras evalúen el asunto, y en cuanto a las críticas que surgen dentro de la psiquiatría, la psiquiatría como campo ha tenido mucho éxito en informar a sus miembros que serán excomulgados y sus carreras sufrirán si hablan demasiado críticamente. A los psiquiatras se les permite hacer concesiones menores, como decir que el dinero farmacéutico se ha vuelto demasiado influyente, pero no se les permite decir que los medicamentos realmente no funcionan.”

El Dr. Bram Bakker fue castigado por defender a una madre y su hija. A pesar de su sólida posición como psiquiatra famoso, tuvo que soportar influencias perjudiciales para su carrera profesional.

Las prácticas de chantaje no fueron incidentes.

En 2010, poco antes de que los psiquiatras obtuvieran el derecho de sacrificar a sus pacientes, la política Halbe Zijlstra (del entonces partido gobernante VVD) dio la voz de alarma sobre una medida exigida por las organizaciones de salud mental para ocultar sus fechorías al público. La demanda fue una respuesta a los muchos escándalos que habían sido noticia y, como tal, se hizo evidente que la psiquiatría pretendía ocultar sus fechorías y recurrió al chantaje político para lograr sus fines.

(2010) Halbe Zijlstra (VVD): “ GGZ está chantajeando para ocultar escándalos ”

Según la diputada Halbe Zijlstra, se habla de "prácticas de chantaje" destinadas a "encubrir errores y abusos".

Fuente: [Skipr.nl](https://www.skipr.nl)

El ministro de Salud Pública **Ab Klink** estuvo de acuerdo con las preocupaciones planteadas por el MP. En los años anteriores, el ministro había expresado varias veces su descontento con el estado de cosas en psiquiatría y había anunciado que había que tomar medidas.

(2008) El ministro Ab Klink exige un límite inferior para la calidad de la atención en psiquiatría

Fuente: [Volkscrant](https://www.volkscrant.nl)

El ministro se vio envuelto en una batalla legal con organizaciones de salud mental por una medida presupuestaria anunciada para atención psiquiátrica de 120 millones de euros. En la demanda, las organizaciones argumentaron que " *no podían hacer nada al respecto* " de que cada vez hay más pacientes psiquiátricos.

Las organizaciones mencionaron lo siguiente en la demanda contra el ministro lo que demuestra su enfado hacia él.

“La demanda [de atención psiquiátrica] ha aumentado y, por lo tanto, se gasta más en atención. Pero eso no es culpa nuestra, ¿verdad? También pensamos que el ministro no tiene nada que ver con esto en absoluto. Esto es algo entre nosotros, la autoridad sanitaria y las aseguradoras de salud”, dice la presidenta Marleen Barth de GGZ Nederland. “Estamos monitoreando críticamente la medida anunciada por el ministro. No tiene ningún efecto sobre su propio presupuesto”, confirma un portavoz de la Autoridad Sanitaria Holandesa.

...

“Todavía no es posible cuantificar la superación en absoluto. Actualmente las instituciones todavía están preparando las cuentas”, dijo un Barth indignado. “Además, las personas solo reciben ayuda de nosotros si han sido derivadas por un médico general, por ejemplo. No es que creamos esa demanda nosotros mismos. ”

(2010) Ministro Ab Klink (Salud Pública) demandado por psiquiatría

Psiquiatras furiosos con el ministro Klink: la medida presupuestaria es una soga para la psiquiatría.

Fuente: [De Telegraaf](#)

Las organizaciones de salud mental perdieron la demanda.



Como si las organizaciones de salud mental pretendieran rebelarse contra el ministro, menos de tres meses después de la demanda, las organizaciones de salud mental iniciaron una campaña de propaganda nacional con un costo de millones de euros llamada "1 en 4" para bajar el umbral para la atención psiquiátrica (www.1opde4.nl). Esta campaña fue prohibida poco después por la Autoridad de Publicidad (Reclame Code Commissie) porque el anuncio sería engañoso y falso. La campaña incluía anuncios de página completa en periódicos que costaban hasta 60.000 euros por día.

El titular del dominio 1opde4.nl era *Máxima Publicidad de Reclutamiento* .

CAPÍTULO 2.

¿Por qué se da el derecho a aplicar la eutanasia?

Se ve en la historia anterior que en el año 2010, los políticos buscan la atención de los medios públicos por “chantajear” por parte de la psiquiatría y ese mismo hecho salió a la luz en la extorsión política utilizada para obtener el derecho a aplicar la eutanasia.

Los pacientes con deseos de suicidarse estaban siendo liberados para suicidarse en la calle, lo que parecía una táctica de extorsión política.

¿Por qué la psiquiatría recibió el derecho de sacrificar a los pacientes en ese momento específico?

Con la eutanasia, la psiquiatría es mucho más fuerte para ocultar posibles delitos.



No parece lógico que los políticos hubieran 'cedido' a la extorsión en ese momento, considerando que el público gritó sobre la ocurrencia de tales prácticas por parte de un político del oficialismo con el apoyo de un ministro de Salud Pública varios meses antes. Pero si la extorsión política no hubiera sido necesaria para legalizar la eutanasia, ¿por qué la Asociación Holandesa de Psiquiatría habría utilizado tal táctica? En todo caso, muestra una

falta de atención por sus pacientes y por la sociedad al dejar que los pacientes salten frente a un tren.

Sin embargo, el resultado final es simple. Los psiquiatras obtuvieron y usaron su derecho. Los pacientes estaban siendo sacrificados y llegó a las **noticias internacionales** (BBC).

CAPÍTULO 3.

Tratamiento antidepresivo controvertido

Los antidepresivos tienen efectos secundarios sospechosos, mientras que una *píldora falsa con un efecto secundario* (placebo activo) que les da a los usuarios la sensación de que algo está sucediendo en el cuerpo ha demostrado ser tan efectiva como los antidepresivos en pacientes con una depresión mayor clínica.

(2008) Efectividad de los antidepresivos: ¿un mito de evidencia construido a partir de mil ensayos aleatorios?

Fuente: [PhilPapers](#)

Los antidepresivos duplican a diez veces el riesgo de suicidio y cientos de profesores dieron la alarma de que los antidepresivos pueden tener una violencia extrema como efecto secundario. Algunas revistas incluso publicaron portadas con el título “Killer Pills”.



(2010) Un efecto secundario criminal

No hay evidencia científica sólida de que los antidepresivos puedan ser la causa de un comportamiento extremadamente violento, pero la evidencia se está acumulando.

Fuente: [Trouw](#)

(2009) pastillas del diablo

Fuente: [REU. \[Online\]](#)

(2008) Hacer trampa con las tasas de suicidio: píldora milagrosa, píldora falsa, píldora suicida

Fuente: [VARA/VPRO Noorderlicht](#)

Si bien es casi imposible probar por qué alguien decide hacer algo y, por lo tanto, probar si los antidepresivos fueron una 'causa' para un deseo de suicidio, eso sería irrelevante. Lo que se puede

concluir es que el tratamiento antidepresivo es controvertido y puede promover el suicidio en los pacientes. Si ese fuera el caso, se crearía una situación muy extraña cuando el médico que prescribe un posible tratamiento de aumento del deseo suicida termina con la vida de ese paciente en base a su deseo.

CAPÍTULO 4.

Los pacientes 'abandonados' a menudo se vuelven enfermos crónicos por la psiquiatría

Hay un gran grupo de pacientes a los que se les llama “abandonados”, sin embargo, hay muchos psiquiatras y especialistas en salud mental que no aceptan el término “abandonado”, especialmente con los jóvenes, y algunos afirman que la psiquiatría es muchas veces la causa de la cronicidad de los problemas en esos pacientes.



El Dr. Detlef Petry, que se especializa en el grupo de pacientes "abandonados", menciona que el 80% de los pacientes "abandonados" en su clínica se recuperaron utilizando un enfoque innovador no médico que llamó "rehistorización" o "pensamiento biográfico del desarrollo". ”.

Los pacientes de larga estancia pertenecen al grupo dado de baja. Los departamentos de larga estancia albergan enfermos mentales crónicos a los que, según la psiquiatría clásica, no les queda futuro. Le dio al Dr. Petry el nombre de “psiquiatra de los más locos”. Pero los pacientes no están descartados a los ojos del psiquiatra Detlef Petry. Cuando los pacientes crónicos han degenerado en plantas de interior, personas que llegan a la nada y ya no hacen nada, la cronicidad de sus problemas a menudo es causada por medicamentos antipsicóticos, argumenta en su libro “El desenmascaramiento”.

(2014) Dr. Detlef Petry: Los pacientes son condenados deliberadamente a una muerte prematura con antipsicóticos

Fuente: [revista desviada](#)

Más información sobre los antipsicóticos está disponible en el expediente [antipsicóticos](#).

¿Libre elección?

Con respecto a la 'opción' de terminar con la vida. Si, después de unos años, el médico de confianza les dice a los pacientes con deseos de suicidio que la eutanasia es una opción, tiene sentido que tomen esa decisión, aunque solo sea para demostrar que sus problemas son reales. También podría ser una especie de sello social para que muchas personas demuestren que sus problemas son los más graves.

Si la eutanasia no es posible, entonces las personas pueden, sin saberlo, verse obligadas a considerar que debe haber una salida de alguna manera, brindando a los especialistas opciones para llevar a alguien a la recuperación.

El filósofo **Friedrich Nietzsche** en *La genealogía de la moral* (tercer ensayo) argumenta que, en respuesta a la falta de capacidad para responder preguntas relacionadas con el propósito de la vida, las personas prefieren suicidarse que no elegir nada en absoluto.

“Si se exceptúa el ideal ascético, el hombre, el hombre animal no tendría sentido. Su existencia en la tierra no tuvo fin; “ ¿Cuál es el propósito del hombre en absoluto? ” era una pregunta sin respuesta; faltaba la voluntad del hombre y del mundo; detrás de cada gran destino humano resonaba como estribillo un “¡Vanidad!” aún mayor. El ideal ascético significa simplemente esto: que algo faltaba, que un tremendo vacío envolvía al hombre: no sabía justificarse, explicarse, afirmarse, padecía el problema de su propio sentido. Sufrió también de otras maneras, era principalmente un animal enfermo; pero su problema no era el sufrimiento en sí mismo, sino la falta de respuesta a esa pregunta apremiante: “¿Con qué propósito sufrimos?” El hombre, el animal más valiente y el más habituado al sufrimiento, no repudia el sufrimiento en sí mismo: lo quiere, incluso lo busca, con tal de que se le muestre un sentido, una finalidad del sufrimiento. No el sufrimiento, sino la insensatez del sufrimiento fue la maldición que hasta entonces se extendía sobre la humanidad, ¡y el ideal ascético le dio un significado! Era hasta entonces el único significado; pero cualquier significado es mejor que ningún significado; el ideal ascético era en ese sentido el “faute de mieux” por excelencia que existía en ese momento. En ese sufrimiento ideal encontró una explicación; el tremendo vacío parecía llenado; se cerró la puerta a todo nihilismo suicida. La explicación, de eso no hay duda, trajo consigo nuevos sufrimientos, más profundos, más penetrantes, más venenosos, royendo más brutalmente la vida: trajo todo sufrimiento bajo la perspectiva de la culpa; pero a pesar de todo eso, el hombre se salvó por eso, tenía un sentido, y en adelante ya no era como una hoja en el viento, un volante del azar, de la tontería, ahora podía “querer” algo,



absolutamente inmaterial. con qué fin, con qué finalidad, con qué medios quiso: la voluntad misma se salvó. Es absolutamente imposible disimular lo que de hecho pone de manifiesto la voluntad plena que ha tomado su dirección del ideal ascético: este odio del hombre, y más aún del animal, y más aún de lo material, este horror de los sentidos, de la razón misma, este miedo a la felicidad y a la belleza, este deseo de alejarnos de toda ilusión, cambio, crecimiento, muerte, desear e incluso desear, todo esto significa, tengamos el coraje de asirlo, una voluntad pues la Nada, voluntad contraria a la vida, repudio de las condiciones más fundamentales de la vida, ¡pero es y sigue siendo voluntad! —y para decir al final lo que dije al principio— el hombre deseará la Nada antes que no desear nada.”

Conclusión

Hay fuertes indicios de que la psiquiatría exagera los problemas y los vuelve crónicos. Eso hace que sea éticamente irresponsable permitir que los psiquiatras practiquen la eutanasia a sus pacientes, aunque puede haber situaciones en las que las personas realmente pueden optar por terminar con sus vidas mientras no haya nada malo en su cuerpo. El hecho de que, en vista de las feroces críticas a la psiquiatría por parte de muchos académicos, no se puede excluir que la psiquiatría haya brindado una atención inadecuada o incluso haya tenido una influencia perjudicial en la opinión y la toma de decisiones de un individuo, hace que sea éticamente irresponsable permitir que los psiquiatras sacrificar a sus pacientes.

Para conocer las perspectivas de los filósofos, visite onlinephilosophyclub.com

“La eutanasia es, al menos para la psiquiatría, el engaño más grande del que he oído hablar. Usar diagnósticos psicológicos como ayuda de algo para la eutanasia es repugnante. Las enfermedades psicológicas no se pueden comparar con el cáncer doloroso o el ébola donde la muerte puede parecer segura y súper dolorosa.”

“Puedo estar de acuerdo con la disponibilidad de la elección para personas competentes que sufren de problemas físicos graves, pero estoy luchando por ver el escenario aceptable para el suicidio basado en problemas mentales.”



El siguiente podcast de un grupo de profesores de filosofía examina el trabajo del filósofo francés **Albert Camus** que ha explorado los conceptos de suicidio y razón para vivir.

(2009) Episodio 4: Camus y el Absurdo

¿Significa nuestra eventual muerte que la vida no tiene sentido y que es mejor que acabemos con todo? Camus comienza a abordar esta pregunta, luego se distrae y habla sobre un grupo de fenomenólogos hasta que muere sin reconciliarse. Además, empujemos una roca colina arriba y que nos guste, ¿de acuerdo?

Fuente: [Partially Examined Life](#)

Impreso en 27 de diciembre de 2024

Zielenknijper.com

A critical perspective on psychiatry.

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.

~ backups ~